**број:06-355-782/14-III**

На основу члана 46. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр.129/2007 и 83/2014), члана 57. Статута општине Гаџин Хан ( “Службени лист града Ниша” бр.63/2008,31/2011, 46/2012 и 36/2013), члана 3. одлуке о Општинском већу општине Гаџин Хан ( “Службени лист града Ниша “, бр.83/2008), одлућујући по жалби Филиповић Небојше из личја против закључка Општинске управе општине Гаџин Хан-Службе за привреду и инспекцијске послове-комуналне инспекције-грађевинско-комуналног инспектора бр.355-379/14-IV/02 od 06.11.2014. године,

Општинско веће општине Гаџин Хан на 81. (осамдесетпрвој седници) одржаној дана 08.децембра 2014. године, доноси

**Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА СЕ** закључак Општинске управе општине Гаџин Хан-Служба за привреду и инспекцијске послове-грађевинско-комуналног инспектора бр.355-379/14-IV/02 од 06.11.2014. године и предмат враћа првостпеном органу на поновни поступак.

**О б р а з л о ж е њ е**

Општинска управе општине Гаџин Хан-Служба за привреду и инспекцијске послове-грађевинско-комуналног инспектора донела је закључак бр.355-379/14-IV/02 од 06.11.2014. године , којим је констатовао да је Филиповић Небојша из Личја, који поседује породичну кућу у ул. Бранка Миљковића у Насељу “Дубрава” у Г. Хану, на кп.бр.2759/5 поднео захтев за покретање управног поступка, те како за пријем овог поднеска као и за рад по истом није надлежна служба то је ПОСТУПАК ОДБАЧЕН, јер та служба није надлежна за решавање сметње поседа, већ је надлежан Основни суд у Нишу.

Увидому списе предмета утврђује се да је Филиповић Небојша дана 11.08.2014. године поднео Општини Гаџин Хан-Инспекцијсјкој служни-начелници пријаву примљену под пословним бројем 355-379/14-IV/02, у којој је навео да је власник кп.бр.2759/5 по ПЛ.976 К.О. Гаџин Хан и породичне куће у ул. Бранка Миаковића, где су међе уређене са комшијама Ђорђевић Витомиром из Семча, који поседује плац на источној страни од његовог плаца, а да је са западне стране комшија Цветановић Србислав.

Даље је навео да је кћи Ђорђевић Витомира, Петковић Данијела, засадила уз саму жичану ограду и зелену ограду која се својим гранама шири у његов посед, што му чини сметање поседа јер директно улази у део његовог поседа и онемогућава му нормално кретање како пешице тако и приликом вожње јер му је небезбедно укључење из његовог дворишта на улицу Бранка Миљковића.

 Навео је да је дана 23.07.2014. године око 19,30 сати неовлашћено ушла у његов плац кћи Витомира, Данијела, да је мотичицом урушавала његов пут копањем поред ограде али из његовог поседа, на шта ју је он упозорио да не поткопава пут којом приликом је она пошла мотичицом да га удари у пределу главе, замахнувши, да је он то избегао, одузео јој мотичицу и преко ограде додао њеном супругу Бобану, а у том му је Данијела нанела лаку телесну повреду у пределу десне подлактице.

 Потом је навео да и након његовог указивања **да уклони живу ограду**, како не би убудуће било нових несугласица, она се оглушава па из тог разлога подноси пријаву да се по њој поступи, да се по закону реши случај као и **да се реши стуб** који му не дозвољава нормалан улазак у двориште а који се налази на самој ћошци улаза.

 Указао је да се уједно пријава односи и на Цветановић Србислава, такође, његовог комшију који је на исти начин, уз саму жичану ограду засадио и зелену ограду, која својим деловима расте у његов посед-плац и онемогућава му нормално коришћење поседа.

 Записником о увиђају налицу места од 22.08.2014. године, који је сачинио инспектор за заштиту животне средине поступајући као комунални инпектор, констатује се :

-да се из улице Бранка Миљковића скреће у кп.бр.2759/5 власништво подносиоца пријаве у површини од 5 ари ПЛ бр.976;

-да део површине парцеле у ствари служи као путни улаз из које улази директно у двориште куће,

-да се са десне стране путног улаза, који је ширине 3,5м налази парцела (плац и кућа) у власништву Ђорђевић Витомира из Семча,

-да је између парцеле Ђорђевић Витомира из Семча и Филиповић Небојше постављена је ограда са металним стубићима убетонираним у земљу и жичаном плетеном жицом висине око 1м,

-да је приликом постављања ове ограде споразумно констатовано да је граница ових парцела дуж ове ограде,

-да је са своје стране ограде, односно у својој парцели кћи Ђорђевић Витомира, Петковић Данијела засадила украсно дрвеће, зимзелену јелку, која сада кроз жичану ограду пуста део грана и лишћа чиме прети да се даље шири према пролазном улазу,

-да Филиповић Небојша захтева да наведени сусед уредно одржава засађене биљке како не би прелазиле у његов посед,

-да је са друге стране путног улаза, такође, постављена жичана ограда која регулише граничну линију са комшијом Цветковић Србиславом и да је исто као и први комшија и он засадио украсне биљке са своје стране ограде, које пуштају гране и прелазе у парцелу Небојше Филиповића, да ова биљка има врло јак коренов систем тако да се он шири ка средини путног пролаза,

-да је на самом скретању из улице Бранка Миљкопвића у плац Филиповић Небојше, Ђорђевић Витомир поставио бетонски стубић димензија 20см х 20см, кји може изазвати оштећење на доњем делу возила, поготову за лица која скрећу у пролаз,

-да је Филиповић Небојша да би спречио евентуалну незгоду поред бетонског стуба поставио упозорење у виду металног лима ширине 15см и висине 1м са рефлектујућом материјом, исто и са друге стране али у свом делу плаца,

-да је приликом увиђаја Филиповић Небојша истакао да је Петковић Данијела у његовом делу извршила одређене радње урушавања и поткопавања путног земљишта у власништву Небојше, што је и фотографским снимком забележено дужине око 10-12м и ширине око 15см,

-да је Филиповић Небојша истакао, да она нити било ко други не сме у име првог власника, да врши било какве радње ван њиховог поседа односно жичане ограде која служи као међа,

-да Филиповић Небојша истиче као у пријави да се око кп.бр.2759/5 не води никакав спор нити на ову парцелу полажу право својине суседи као и да парцела није у друштвеној својини.

-да је инспектор на записник изрекао меру којом је:

 1) наложио узимање изјаве од оба суседа наведена у пријави и по добијању исте наставити поступак у смислу потписивања постигнуте сагласности око одржавања међе, тј. жичане ограде и биљака засађених поред ње,

и констатовао да Филиповић Небојша не дозвољава никакво одржавање ограде које се односи на засађене биљке ван његовог поседа и прелазе у његов део већ да неопходне радње врше из својих парцела.

 Филиповић Небојша у жалби изјављеној против закључка грађевинско-комуналног инспектора , навео је да је Данијела засађивала зимзелену јелу уз саму ограду од плетене жице у свом поседу, када је схватио да ће гране да се шире и да пређу у његово двориште, да је именована 23.07.2014. године ушла у посед Филиповић Небојше, да је након телефонског позива начелнику општинеске управе од 22.08.2014. године , инспектор Павловић Љубиша истог дана изашао на лице места и сачинио записник о увиђају и наложио мере које су у образложењу ове одлуке напред наведене, као и да је изјавио да он није надлежан за ову пријаву, већ грађевинско-комунални инспектор који ће наставити рад по пријави, да је 07.11.2014. године у телефонском раговору са грађевинско-комуналним инспектором Драгољубом Цветковићем сазнао да је био одсутан, да га је инспектор Павловић довео у заблуду када је казао да се жива ограда сади на удаљености од међе најмање 1м, а то није констатовао записником о изласку на лице места, наводи да је рок за подношење тужбе за сметање поседа 30 дана од дана сметања, да је по пријави одлучено након 87 дана како не би могао да поднесе тужбу основном суду.

 Правилником о општим условима за парцелацију, регулацију и изградњу ( “Службени гласник РС”, бр.50/2011) прописано је:

 члан 40. став 5.: “ *Суседне грађевинске парцеле могу се ограђивати живом зеленом оградом која се сади* ***у осовини границе грађевинске парцеле*** *или транспарентном оградом до висине од 1,40м, која се поставља према катастарском плану и операту,* ***тако да стубови ограде буду на земљишту власника ограде”.***

 Грађанским законимом за краљевину Србију, чија се правна праваила примељују на основу закона из 1946. , правним правилима параграграфа 282, 283, 284 регулисано је питање дрвета на међи, а параграфом 334. и 335. пољке службености.

 Законом о основама својинско правних односа одредбама члана 70-81 регулисана је државина.

 У вези са остваривањем ових права прописана је стварна надлежност судова.

 Законом о општем управном поступку ( “Службени лист СРЈ”, бр.33/97 и 31/2001 и “Службени гласник РС”, бр.30/2010) прописано је:

 члан 17.: *Стварна надлежност за решавање у управном поступку одређује се по прописима којима се уређује одређена управна област, односно прописима којима се одређује надлежност појединих органа”,*

члан 56 став 3.:*” … ако орган нађе да није надлежан за рад по таквом поступку, донеће закључак којим ће одбацити поднесак због ненадлежности”,* став 5) : “*Против закључка донесеног по одредбама ст.3. и 4. овог члана допуштена је посебна жалба”.*

члан 212. став 1.: “*Против закључка може се изјавити жалба само кад је то законом изричито предвиђено. Такав закључак мора бити образоложен и садржавати и упутство о жалби”.*

Испитујући правилност побијаног првостепеног закључка утврђује се да је исти такав да се не може испитати јер не садржи изреку нити образложење. Поред тога истим се констатује да се поступак одбацује, а сходно напред наведеним одредбама закона одбацити се може само поднесак или захтев.

Из наведених разлога неопходно је поништити првостепени закључак и предмет вратити првостпеном органу на поновни поступак , у ком поступку ће првостпени орган утврдити шта је предмет пријаве и позвати подносиоца да се изјасни да ли је предмет пријаве захтв за уклањање живе ограде и стуба , те ценећи да ли је жива ограда засађена у осовини границе грађевинских парцела суседа, ко је власник ограде и да ли се стубови жичане ограде налазе на земљишту власника ограде, те на основу тако утврђеног чињеничног стања донети правилну одлуку, из своје надлежности, са свим Законом о општем управном поступку прописаним формалним елементима одлуке, а уколико нађе да су поднети захтеви из судске надлежности исте одбацити, све ово у року од 30 дана од дана пријема другостепене одлуке.

Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема истог.

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ГАЏИН ХАН

број:06-355-782/14-III

У Гаџином Хану, дана 8. децембра 2014. године

 ПРЕДСЕДНИК

 Саша Ђорђевић