**број:06-355-248/17-III**

На основу члана 46. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члана 57. Статута општине Гаџин Хан („Службени лист града Ниша Ниша“ бр.63/2008, 31/2011, 46/2012 и 36/2013) и члана 3. Одлуке о општинском већу општине Гаџин Хан („Службени лист града Ниша“, бр.83/2008 и 79/2017), члана 232. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010), одлучујући по жалби ЈП „Дирекција за изградњу и комуналну делатност „ у Гаџином Хану, против решења Општинске управе општине Гаџин Хан-Службе за привреду и инспекцијске послове број:355-57/17-IV/02 од 25.04.2017. године,

 Општинско веће општине Гаџин Хан на 60. (шездесетој) седници одржаној 29. новембра 2017. године, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

**ПОНИШТАВА СЕ** решење Општинске управе општине Гаџин Хан - Службе за привреду и инспекцијске послове бр: 355-57/17-IV/02 од 25.04.2017. године, у целости **и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.**

О б р а з л о ж е њ е

 Решењем Општинске управе општине Гаџин Хан-Службе за привреду и инспекцијске послове број: 355-57/17-IV/02 од 25.04.2017. године, НАЛАЖЕ СЕ ЈП Дирекцији за изградњу и комуналне делатности општине Гаџин Хан, Гаџин Хан да:

1. Санира порушени део армираног уличног канала, а остали део армиранобетонског уличног канала изграђеног на улазном делу кп.бр. 4101 и делу некатегорисане асфалтне улице кп.бр. 6182/1 КО Гаџин Хан у Гаџином Хану очисти и доведе намени.
2. Рок за извршење је 15 (петнаест) дана од дана пријема овог решења .

 НЕПОСТУПАЊЕ ПО РЕШЕЊУ ПОВЛАЧИ ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА.

 ЖАЛБА НА РЕШЕЊЕ НЕ ОДЛАЖЕ ЊЕГОВО ИЗВРШЕЊЕ.

 Против наведеног решење ЈП Дирекција за изградњу и комуналне делатности општине Гаџин Хан, Гаџин Хан изјавило је жалбу дана 12.05.2017.год.

 У жалби је наведено да у овом постуку који је како се наводи вођен по службеној дужности и у коме је налог дат ЈП Дирекција Гаџин Хан, није омогућено подносиоцу жалбе да учествује у поступку нити да се изјасни у вези са налогом који му је решењем дат, нити је обавештен о дану и термину увиђаја од стране првостепеног органа, нити су изведени сви докази како би се донела правилна одлука.

 Жалбом је указано да није сачињен записник о увиђају са лица места већ службена белешка без навођења датума када је сачињена, а увидом у исту утврђује се да није сачињена на лицу места већ у службеним просторијама Општинске управе на компјутеру, те је услед непостојања записника о увиђају са лице места поступљено противно Закону о општем управном поступку и прописа који регулишу поступање инспектора.

 Жалбом је указано и да је обављеном увиђају 06.04.2017.године на лицу места по пријави Јелисавете Ђорђевић Милошевић, у њеном присуству и присуству њеног супруга Драгана Милошевића, присуствовао и радник ЈП Дирекције Јован Стојановић а да у образложењу решења није наведено у ком својству је присуствовао увиђају и да ли је био овлашћени представник за учешће у попступку.

Жалилац је даље истакао да је првостепени орган повредио правила поступка и на тај начин што није омогућио Гордани и Русомиру Димитријевићу да учествују у поступку, као власници стамбеног објекта на парцели кп.бр.4101.

Такође, указано је да првостепени орган уопште није утврдио чињенично стање:
- није утвртђено зашто није спроведена укњижба градитеља на кп 4101 К.О. Гаџин Хан

-није утврђено уколико постоји правни основ за укњижбу на земљишту кп 4101 К.О. Гаџин Хан да

 ли је извршена физичка деоба предметне парцеле, јер су већ од стране ЈП Дирекција Гаџин Хан

 били постављени пропусти за ову парцелу.

-није утврђено да ли су Јелисавета Ђорђевић Милошевић и Драган Милошевића приликом градње

 армирано бетонског уличног канала прибавили сагласност ЈП Дирекција Гаџин Хан за извођење

 ових радова

-није утврдила пропусну моћ овог канала

-није утврдила шта је Програмом пословања ЈП Дирекција Гаџин Хан предвиђено у вези са одржавањем улица путева и јавних површина

-није утврдила шта је Пројектом предвиђено за ову улицу.

Такође истиче, да су Јелисавета Ђорђевић Милошевић и Драган Милошевић поступили противно Одлуци о комуналним делатностима и Правилнику о комуналним делатностима и комуналном реду јер су прекршили забрану прописану наведеним актима тако што су градњом армираног бетонског уличног канала на јавној површини и то кп 6183/1 К.О. Гаџин Хан неадекватним и непрописно изведеним радовима који нису у вези са одржавањем и реконструкцијом пута смањили пропусну моћ канала за отицање атмосферских вода, спречили отицање воде са пута, а првостепени орган није навео ко је и на који начин поступио противно забрани из чл.67. Одлуке о комуналним делатностима и чл.56. Правилника о комуналним делатностима и комуналном реду нити је прецизно навео у чему се огледа повреда прописаних забрана којих има 13 јер своју одлуку заснива на овим одредбама наведених аката.

Жалилац даље наводи да Главним пројектом рехабилитације и појачаног одржавања за улице у насељу Дубрава у Гаџином Хану који је одобрен решењем Општинске управе Гаџин Хан бр. 351/157/14- IV/02 од 19.02.2014.год, на спорној локацији **нису предвиђени бетонски плочастипропусти** или слично (стационажа од 0+550,54 профил 41 до стационажа 0+568,94 профилм42), те уместо да наложи Јелисавети Ђорђевић Милошевић и Драгану Милошевићу уклањање армирано бетонског уличног канала који се налази на јавној површини, првостепени орган налаже ЈП Дирекцији Гаџин Хан да санира порушени део армирано бетонског уличног канала, који је непрописан и спречава ЈП Дирекцију Гаџин Хан да изврши послове предвиђене Програмом пословања за 2017.год. и крајњом одлуком производи даље оштећење јавног добра- улице Бранко Миљковић уместо да то спречи.

Из свих наведених разлога предлажено је Општинском већу општине Гаџин Хан да усвоји жалбу и решење Општинске управе општине Гаџин Хан-Службе за привреду и инспекцијске послове број:355-57/17-IV/02 од 25.04.2017. године, поништи у целости.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћених лица

 Жалба је основана.

Правилно се жалбом указује да жалиоцу није омогућено учешће у поступку и изјашњење у вези са налогом који му је решењем дат, да није обавештен о дану и термину увиђаја на лицу места, да чињенично стање није ни правилно ни потпуно утврђено, да није утврђено ко и на који начин је поступио супротно и противно забрани из чл. 67. Одлуке о комуналним делатностима, те о којим забранама је реч није прецизирано.

Правилно је жалбом указано на :

**Одлуку о комуналним делатностима** („Службенилист града Ниша“, бр.22/2015) (чијим члановима је прописано) прописано је:

***члан 65:***

 „ *Радове на одржавању улица, путева и других јавних површина у насељеним местима* ***обезбеђује Дирекција у складу са Програмом****.*

 *Програм из претходног става овог члана доноси Дирекција уз сагласност Скупштине општине.*

 *Извођење радова из става 1. и 2. овог члана обавља Дирекција или поверава уговором предузећу или предузетнику регистрованом за обављање тих делатности, путем прибављања понуда,*

*Члан67 став 2: „на локалним и некатегорисаним путевима забрањено је:*

*алинеја 2): „затрпавање јаркова“*

*алинеја 6):“привремено или стално заузимање пута и извођење радова који нису у вези са одржавањем и реконструкцијом“*

*алинеја 9):“спречавање отицања вода са пута“.*

и у складу са којим одредбама је ЈП Дирекција Гаџин Хан у оквиру своје регистроване делатности **искључиво** надлежна за **одржавање улица и путева**, у оквиру ког одржавања се подразумева и градња Програмом предвиђених пропуста, а из изјаве саслушане Јелисавете Ђорђевић Милошевић утврђује се да се овде ради о градњи неадекватног и непрописног канала, армирано бетонског канала од стране ненадлежних и неовлашћених лица, Јелисавете Ђорђевић Милошевић, о градњи на јавној површини којом се иста узорпира и истовремено угрожава њена безбедност, а побијаним првостпеним решењем је ЈП Дирекцији Гаџин Хан наложено да санира непрописно и самовласно изграђен канал тј порушени део армираног уличног канала противно одредбама одлуке о комуналним делатностима, те је из наведених разлога првостпено решење неправилно и незаконито.

Стога ће првостпени орган у поновном поступку најпре одлучити да ли постоје услови за даље вођење поступка у односу на ЈП Дирекција Гаџин Хан имајући у виду напред наведене одредбе Одлуке о комуналним делатностим или су испуњени услови за обуставу поступка сходно члану 121. став 4. Закона о општем управном поступку, те зависно од ове одлуке омогућити подносиоцу жалбе да учествује у истом, да буде саслушан у овом поступку, као и да првостпени орган правилно и потпуно утврди чињенично стање, тако што ће утврдити ко је, на који начин поступио противно забрани из члана 67. Одлуке о комуналним делатностима и у чему се повреда забране огледа, да ли постоји сагласност ЈП Дирекције за градњу издата градитељима армирано бетонског пропусата, те да зависно од утврђеног чињеничног стања донесе правилну и на закону засновану одлуку.

У складу са овлашћењим из члана 232. Закона о општем управном поступку донета је одлука као у изреци.

Против овог решења може се покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења.

број:06-355-248/17-III

У Гаџином Хану дана 30. новенбра 2017. године

**ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ГАЏИН ХАН**

 ПРЕДСЕДНИК

Саша Ђорђевић