**број:06-227/17-III**

На основу члана 46. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члана 57. Статута општине Гаџин Хан („Службени лист града Ниша Ниша“ бр.63/2008, 31/2011, 46/2012 и 36/2013) и члана 3. Одлуке о општинском већу општине Гаџин Хан

(„Службени лист града Ниша“, бр.83/2008), члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010) у вези са чланом 213. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/2016), одлучујући по жалби Весне Живковић из Гаџиног Хана против решења ЈП Дирекција за изградњу и комуналне делатности општине Гаџин Хан, Надзорни одбор бр.43-5 од11.04.2017. године,

Општинско веће општине Гаџин Хан на 52. (педесетдругој) седници одржаној дана 05. октобра 2017. године, доноси

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБИЈА СЕ** жалба Весне Живковић из Гаџиног Хана против решења ЈП Дирекција за изградњу и комунлане делатности општине Гаџин Хан, Гаџин Хан, Надзорни одбор, бр.43-5 од 11.04.2017. године , као неоснована.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем ЈП Дирекција за изградњу и комунлане делатности општине Гаџин Хан, Гаџин Хан, Надзорни одбор, бр.43-5 од 11.04.2017. године, донетом у поступку по захтеву Весне Живковић из Гаџиног Хана за враћање дела новчаних средстава наплаћених на име законске затезне камате у поступку противизвршења пред Основним судом у Нишу одређено је да се исплати Живковић Весни из Гаџиног Хана износ од **98.534,оо динара** на име неоснованог обогаћења и то враћање дела новчаних средстава наплаћених на име законске затезне камате у поступку противизвршења пред Основним судом у Нишу 2.И.бр.4584/11, у вези са решењем Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 06.05.2016. године и одлуком Уставног суда РС ИУз.бр.101/2013 од 11.12.2013.године („Службени гласник РС“, бр.109/2013 од 11.12.2013. године).

Против наведеног решења Весна Живковић изјавила је жалбу бр.43-6 од 26.04.2017. године и у истој навела да је ожалбено решење донео Надзорни одбор ЈП Дирекције Гаџин Хан као ненадлежни орган чиме су битно повређене одредбе материјалног права, односно Закона о јавним предузећима, да су ожалбеним решењем приписани ЈП Дирекцији Гаџин Хан трошкови извршног поступка у износу од 35.000,оо динара по основу неправноснажног решења Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 10.02.2017. године, те да је ово решење укинуто решењем Основног суда у Нишу 2.ИПВ/И бр.113/17 од 27.03.2017. године, као и да су ожалбеним решењем **приписани ЈП Дирекција Гаџин хан трошкови извршења у износу од 36.466,оо динара, иако решењем Основног суда у Нишу бр.3.И-4584/11, стари број И-3351/09 од 31.10.2013. године, није продужено противизвршење за ове трошкове,** да је ЈП Дирекција Гаџин Хан пропустила да изјави приговор и да је суд очигледно погрешио што није продужио противизвршење и за те трошкове, да је својим захтевом од 06.02.2017. године стављено до знања ЈП Дирекцији Гаџин Хан да је несавестан стицалац, јер новац у износу 170.000,оо динара држи без правног основа, због тога што је Уставни суд укинупо одредбе закона о извршењу и обезбеђењу које се односи на плаћање камате у поступку противизвршења и предложила да другостепени орган поништи ожалбено решење, јер решење донето од ненадлежног органа, битном повредом материјалног права и на основу неправилног и непотпуног утврђеног чињеничног стања нема правно дејство и неможе да производи правне последице.

Жалба је благовремена, дозвољена и поднета од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Наводи жалбе у вези са ненадлежношћу Надзорног одбора ЈП Дирекције Гаџин Хан да одлучује по захтеву Весне Живковић из Гаџиног Хана за враћање дела новчаних средстава наплаћених на име законске затезне камате у поступку противизвршења пред Основним судом у Нишу 2.И.бр.4584/11, у вези са решењем Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 06.05.2016. године и одлуком Уставног суда РС ИУз.бр.101/2013 од 11.12.2013.године ( („Службени гласник РС“, бр.109/2013 од 11.12.2013. године) и повредом одредаба Закона о јавним предузећима, исти су неосновани.

**Законом о општем управном поступку** ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010) прописано је:

члан 2: *„По овом закону дужни су да поступају и предузећа и друге организације кад у вршењу јавних овлашћења која су им поверена законом решавају, односно кад обављају друге послове из члана 1. овог закона“.*

члан 192 став 2.: *„кад у управној ствари решава колегијални орган, он може решавати кад је присутно више од половине његових чланаова, а решење доноси већином гласова присутних, ако законом или другим прописима није предвиђена квалификована већина“.*

**Законом о јавним предузећима** ( „Службени гласник РС“, бр.15/2016) прописано је:

члан 15: *„ Органи јавног предузећа су: 1) надзорни одбор; 2) директор“.*

члан 22: „*Надзорни одбор:*

*2) доноси годишњи, односно трогодишњи програм пословања, усклађен са дугорочним и средњерочним планом пословне стратегије и развоја из тачке 1. овог члана,*

*3)усваја извештај о степену реализације годишњег, односно трогодишњег програма пословања*,

*4)усваја тромесечни извештај о степену усклађености планираних и реализованих активности;*

*5) усваја финансијске извештаје;*

*6) надзоре рад директора;*

*11) врши друге послове у складу са закономи и статутом“.*

став 2: *„ Надзорни одбор не може пренети право одлучивања о питањима из своје надлежности на директора или друго лице у јавном предузећу“.*

члан 26. став 1.: *„ Директор јавног предузећа:*

1. *представља и заступа јавно преудзеће;*

*8) извршава одлуке надзорног одбора“.*

**Статутом ЈП Дирекција Гаџин Хан** бр.36-3 од 24.10.2016. године на који је скупштина општине Гаџин Хан дала сагласност решењем бр.06 бр.264/2016-II од 20.12.2016. године предвиђено је:

члан 74 став 1. тачка 8): *„ Надзорни одбор успоставља, одобрава и прати рачуноводство, унутрашњу контролу, финансијске извештаје и политику управљања ризицима“.*

Имајући у виду да годишњи, односно трогодишњи програм пословања на основу члана 60. став 1. тачка 4) Закона о јавним предузећима садржи нарочито планиране изворе прихода и позиција расхода по наменама, да имајући у виду да је за доношење свих одлука у вези са финансијама и располагањем новчаним средствима јавних предузећа надлежан искључиво надзорни одбор јавног предузећа, а да директор само извршава одлуке надзорног одбора, те како исплата новчаних средстава за коју исплату не постоји правни основ у смислу судске одлуке која налаже исплату или уговора или рачуноводствене исправе (рачуна и сл.) којим је створена обавеза јавног предузећа за исплату, то је доношење одлуке о исплати нповчаних средстава у том случају једино у надлежности надзорног одбора јавног предузећа.

У конкретном случају суд није донео одлуку којом би утврдио да је ЈП Дирекција Гаџин Хан у обавези да врати више уплаћена сртедства.

**Решењем Основног суда у Нишу 3.Ив.-3И-4584/11** ( стари број: И.-3351/09) од **14.03.2012**. године **одређено је противизвршење** према Весни Живковић као извршном повериоцу, и истим решењем обавезана да ЈП Дирекцији Гаџин Хан исплати укупан новчани износ од **1,174.411,04 динара** са каматом у складу са Законом о висини стопе затезне камате на сваки појединачни новчани износ средстава на којима је извршење спроведено од дана спровођења извршења до дана повраћаја средстава, као и да надокнадите трошкове извршног поступка, по предлогу за противизвршење у износу од **43.055,оо** динара;

-наведено решење Основног суда у Нишу 3.Ив.-3И-4584/11 ( стари број:И-3351/09) потврђено је решењем Основног суда у Нишу 4.ИПВ ( И) -217/12 од 19.04.2012. године, којим је одбијен приговор извршног повериоца против решења о противизвршењу од 14.03.2012. године;

Правилно је првостпени орган утврдио износ новчаних средстава које је у поступку противизвршења 3.И.бр.4584/11 (стари број: И-3351/09) вратила Живковић Весна, као збир појединачних уплата и то:

- 50.000,оо динара дана 17.04.2012. године

- 22.000,оо динара дана 29.05.2012. године

- 11.500,оо динара дана 20.07.2012. године

-225.000,оо динара дана 09.10.2012. године

-112.500,оо динара дана 12.10.2012. године

-270.000,оо динара дана 22.04.2013. године

-193.500,оо динара дана 26.04.2013. године

-296.000,оо динара дана 07.05.2013. године

све у укупном износу закључно са 07.05.2013. године од 1,181.000,оо динара, као и да је :

-на рочишту одржаном 16.05.2013. године повучен делимично предлог за противизвршење и то за главни дуг у износу од 1,174.411,04 динара и за део трошкова противизвршења у износу од 6.588,96 динара.

Након ових уплата, и након делимичног повлачења предлога за противизвршење и то за главни дуг у износу од 1,174.411,04 динара и за део трошкова противизвршења у износу од 6.588,96 динара **решењем Основног суда у Нишу 3.И.-4584/11 ( стари бр.И-3351/09) од 10.06.2013. године** ОБУСТАВЉА СЕ поступак противизвршења по решењу Основног суда у Нишу 3.И.-4584/11 од 14.03.2012. године, ради исплате износа од 1,174.411,о4 динара и дела трошкова противизвршења у износу од 6.588,96 динара, а **НАСТАВЉА СЕ извршење** ради наплате износа од **692.764,95 динара**на име законске затезне камате и дела трошкова противизвршења у износу **од 36.466,оо динара**.

Након овог решења извршни поверилац Живковић Весна уплатила је је новчана средства и то:

-170.000,оо динара дана 11.06.2013. године,

**тако да збир свих уплата на име враћених средстава са 11.06.2013. године износи 1,351.000,оо динара.**

Након уплате износа од 170.000,оо динара дана 11.06.2013. године, Весна Живковић изјавила је приговор дана 27.06.2013. године против решења **3.И.-4584/11 ( стари бр.И-3351/09) од 10.06.2013. године** побијајући исто само у делу наставка извршења ради наплате износа од 692.764,95 динара, **док у делу одлуке о наставку извршења дела трошкова противизвршења у износу од 36.466,оо динара, приговор није изјавила**, већ је тражила да суд само укине део диспозитива решења Основног суда у нишу 3.и.4584/11 од 19.06,2013. године ради наплате износа од 692.764,95 динара на име камате.

**Решењем** Основног суда у Нишу 10-ИПВ (И) бр.705/13 од 24.07.2013. године, **УСВАЈА СЕ** приговор Весне Живковић и **УКИДА СЕ** решење Основног суда у Нишу 3.И.бр.4584/11 од 10.06.2013. године, у делу наплате износа од 692.764,95 динара, а предмет враћа суду на поновни поступак и одлучивање.

У образложењу решења Основног суда у Нишу 10-ИПВ (И) бр.705/13 од 24.07.2013. године, наведено је да је извршни поверилац Весна Живковић приговором побијала донето решење у делу диспозитива решења које се односи на наставак поступка извршења, ради наплате износа од 692.764,95 динара, те да је по налажењу Већа правилно одлучио суд када је побијаним решењем наставио поступак извршења ради наплате преосталог износа трошкова противизвршења у износу од 36.466,оо динара.

Пропуштањем рока од стране Весне Живковић да одлуку побије и у делу наставка извршења за трошкове противизвршења у износу од 36.466,оо динара, првостпена одлука **3.И.-4584/11 ( стари бр.И-3351/09) од 10.06.2013. године, постала је правноснажна.**

Имајући у виду да је решење .И.бр.4584/11 од 10.06.2013. године, укинуто само у односу на наплату законске затезне камате у износу од 692.764,95 динара, то је наведено решење правноснажно у делу наставка извршења за наплату остатка трошкова поступка противизвршења у износу од 36.466,оо динара.

Неосновани су наводи Весне Живковић да је ЈП Дирекција Гаџин Хан пропустила да изјави приговор против решења 3.И.-4584/11 (стари број:И-3351/09) од 31.10.2013. године, којим је НАСТАВЉЕНО извршење одређено решењем о противизвршењу 3.И.4584/11 од 14.03.2012. године ради наплате износа од 681.916,21 динара.

Овим решењем одлучено је само о наставку извршења за камату јер о том делу наставка извршења није било правноснажно одлучено. За наставак извршења за трошкове противиизвршења одлучено је правноснажним ставом 2. изреке решења **3.И.-4584/11 ( стари бр.И-3351/09) од 10.06.2013. године.**

ЈП Дирекција Гаџин Хан није имала разлога нити би било допуштено да улаже приговор на ово решење за трошкове противизвршења јер је већ одлучено о њеном захтеву за наставак извршења за трошкове противизвршења у износу од 36.466,оо.

Како је решењем Основног суда у Нишу 3.И.-4584/11 (стари бр.И-3351/09) од 10.06.2013. године ставом 2. изреке настваљено извршење за трошкове противизвршења у износу од 36.466,ооо динара, а Весна Живковић дана 11.06.2013. године **уплатила износ од 170.000,оо динара,** **то је овом уплатом измирила трошкове противизвршења у износу од 36.466,оо динара за који је одређен наставак, а за шта приговором није побијала одлуку о наставку извршења у овом делу.**

Поднеском ЈП Дирекција Гаџин Хан 3.И.бр.4584/2011 од 10.06.2014. године обавештен је суд да је Весна Живковић дана 11.06.2013. године уплатила и износ од 170.000,оо динара.

Након тога остао је само дуг на име камате у износу од 681.916,21 динара, а што је био и укупан износ дуга , јер су сви трошкови противизвршења намирени, и све ово суд је констатовао у образложењу своје одлуке 3.и.бр.4584/11 од 31.10.2013. године.

Решењем Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 06.05.2016. године:

**ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ** поступак извршења одређен решењем о противизвршењу Основног суда у Нишу 3.И.бр.4584/11 од 14.03.2012. године, сада списи предмета Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 **УСЛЕД НАМИРЕЊА ИЗВРШНОГ ДУЖНИКА**.

**ОБУСТАВЉА СЕ** поступак извршења одређен решењем о противизвршењу Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 извршног дужника против извршног повериоца ради наплате **законске затезне камате,** на основу члана 79. ЗИО у вези са одлуком Уставног суда Р. Србије којом је је утврђена неуставност одредбе члана 79. став 5. закона о извршењу и обезбеђењу ( „Сл. гласник РС“, бр.31/2011) и иста је објављена у „Сл. гласнику РС“, бр.109/2013 од 11.12.2013. године*,*

Имајући у виду напред наведено решење, ЈП Дирекција Гаџин Хан уплатама Весне Живковић у укупном износу од**1,351.000,оо динара, намирено је потраживање ЈП Дирекције Гаџин Хан за износ главног дуга од 1,174.411,04 динара и трошкова противизвршења у износу од 43.055,оо динара, односно за укупан износ од 1,217.466,оо динара** по решењу о противизвршењу3.И.бр.4584/11 од 14.03.2012. године.

Када је реч о трошковима насталим у поступку противизвршења у износу од 35.000,оо динара првостепени орган је у образложењу своје одлуке правилно заузео став да ће се након доношења другостепене одлуке по приговору-жалби извршног повериоца против решења Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 10.02.2017. године, којим је **одбачен** захтев пуномоћника извршног повериоца адв. Александре Благојевић из Ниша за наплату трошкова састављања образложених поднесак у износу од 11.250,оо динара као неблаговремен, евентуално донети посебна одлука у складу са другостепеном одлуком.

Одлуком Основног суда у Нишу 2.ИПВ ( И)-113/17 од 27.03.2017. године УКИДА СЕ решење Основног суда у Нишу 2.и.бр.4584/11 од 10.02.2017. године у првом ставу диспозитива и предмет враћа суду на поновно одлучивање, док се у другом ставу диспозитива решење потврђује.

На ованј начин правноснажно је одлучено у погледу трошкова Весне Живковић насталих у поступку противизвршења јер је њен захтев за накнаду трошкова правноснажно одбачен као НЕБЛАГОВРЕМЕН.

Суд треба да одлучи о трошковима ЈП Дирекција Гаџин Хан.

Како је и сам првостепени орган навео да ће евентуално донети нову одлуку зависно од одлуке другостпеног суда о трошковима поступка, те како је након доношења другостпене одлуке потребно да првостепени суд поново одлучи само о трошковима ЈП Дирекција Гаџин Хан, иста ће након правноснажне одлуке суда о трошковима ЈП Дирекције Гаџин Хан у складу са одлуком евентуално донети посебну нову одлуку.

Правилно је ЈП Дирекција Гаџин Хан учинила неспорним износ од 98.534,оо динара у овом тренутку и стадијуму поступка пред судом за одлучивање о трошковима насталим у поступку противизвршења, и одлука је у складу са начелом економичности поступка и ово решење је и целисходно јер се њиме решавају односи у вези са примљеним уплатама без судског поступка и стварања даљих судских трошкова.

Ово стога што је решењем Основног суда у Нишу 2.И.бр.4584/11 од 06.05.2016. године закључен поступак извршења одређен решењем о противизвршењу Основног суда у Нишу 3.И.бр.4584/11 од 14.03.2012. године сада списи 2.И.бр.4584/11 УСЛЕД НАМИРЕЊА ИЗВРШНОГ ДУЖНИКА на име главног дуга у износу од 1,174.411,04 динара и на име трошкова протиовизвршења од 43.055,оо динара и ОБУСТАВЉЕН поступак извршења ради наплате законске затезне камате.

Закономо извршењу и обезбеђењу прописано је:

члан 113 став 1.: *„Извршни дужник може, када је извршење већ окончано, поднети суду предлог за противизвршење“.*

члан 115. став 1. тачка: „ *Предлог за противизвршење подноси се ако је: извршни поверилац примио више од свог потраживања или ако при извршењу на заради и другим сталним новчаним примањима нису поштоване одредбе о ограничењу извршења-у року од 30 дана од окончања извршног поступка“.*

Подносилац жалбе Весна Живковић није покренула поступак противизвршења за износ за који сматра да је ЈП Дирекција Гаџин Хан више примила од свог потраживања.

По протеку овог рока Весна Живковић може једино у парничном поступку износ који потражује на име више уплаћеног остваривати по правилима неоснованог обогаћења.

**Закономо облигационим односима** одредбама члана 210. прописано је:

„ *Кад је неки део имовине једног лица прешао на билокоји начин у имовину неког другог лица, а тај прелаз нема свој основ у неком правном послу или закону, стицалац је дужан да га врати, а кад то није могуће-да накнади вредност постигнутих користи.*

*Обавеза враћања, одноно накнеде вредности настаје и кад се нешто прими с обзиром на основ који јекасније отпао“.*

Како је поступак пред ЈП Дирекција Гаџин Хан, који је решењу претходио правилно спроведен и решење правилно и на закону засновано, а жалба неоснована, у складу са овлашћењима из члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ, бр.33/97 и 31/2001 и „Службени гласник РС“, бр.30/2010) у вези са чланом 213. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/2016), на основу наведених одредаба закона донета је одлука као у изреци.

Против овог решења може се покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења.

број:06-227/17-III

У Гаџином Хану дана: 05.10.2017. године

**ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ГАЏИН ХАН**

ПРЕДСЕДНИК

Саша Ђорђевић